



عقلی اعتراضات

اعتراض نمبر ① : ”پھر ابوالعمیس اور مسعر کی روایت بتاتی ہے کہ حضرت عمر

سے یہ بات کہنے والا ایک یہودی تھا اور ثوری کی روایت میں ہے کہ متعدد یہودی لوگ تھے۔ اور یس بن یزید کی روایت میں بھی بصیغہ جمع یہود کا ذکر ہے۔ یہ اختلاف قیس بن مسلم کی جہت سے ہے اور نہیں کہا جاسکتا کہ دراصل طارق نے کیا ذکر کیا تھا، ایک یہودی کا یا چند یہودیوں کا؟ قیس نے کبھی

کچھ کہہ دیا، کبھی کچھ۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ ۵۵/۱)

جواب : قارئین کرام! جب اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے اور میرٹھی صاحب کے اس پر کیے گئے تمام اصولی اعتراضات کو ہم نے ان کی بے اصولی ثابت کر دیا ہے تو اب اس پر عقلی اعتراضات کچھ حیثیت نہیں رکھتے، کیونکہ قرآن کریم، جس کی صحت میں کسی مسلمان کو ادنیٰ سا بھی شبہ نہیں، عقلی اعتراضات تو اس میں بھی منکرین نے کر دیئے ہیں اور کتنے ہی مقامات پر انہوں نے بزعم خود قرآن کریم میں تناقض اور اختلاف ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے، لیکن اس کے باوجود قرآن مجید کی صحت میں کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکا۔ ایک مثال ملاحظہ فرمائیں:

روزِ قیامت کے بارے میں قرآن کریم نے ایک مقام پر فرمایا ہے: ﴿كَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفَ سَنَةٍ﴾ (السجدة: ۵/۳۲) یعنی اس کی مقدار ایک ہزار سال ہوگی، جبکہ دوسرے مقام پر فرمایا: ﴿كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ﴾ (المعارج: ۴/۷۰)، یعنی اس دن کی مقدار پچاس ہزار سال ہوگی۔

جس طرح شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب نے حدیث نبوی پر اعتراض کیا ہے، اگر بعینہ یہ اعتراض کوئی منکر قرآن، قرآن کریم پر کر دے اور کہہ دے کہ: (نقل کفر، کفر نہ باشد!)

”سورہ سجدہ بتاتی ہے کہ روزِ قیامت کی مقدار ہزار سال ہوگی، جبکہ سورہ معارج میں پچاس ہزار

سال کا ذکر ہے۔ یہ اختلاف صحابہ کرام کی جہت سے ہے اور نہیں کہا جاسکتا کہ دراصل رسول اللہ ﷺ کے پاس کیا وجہ آئی تھی، ایک ہزار سال یا پچاس ہزار سال؟ صحابہ کرام نے کبھی کچھ کہہ دیا، کبھی کچھ۔۔۔“ تو اس کفریہ اعتراض کا میرٹھی کمپنی کے پاس کیا جواب ہوگا؟ اگر وہ یہاں جمع و تہیہ کی کوئی صورت نکالیں گے تو حدیث میں ایسا کیوں نہیں کرتے کہ وہ بھی تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی ہوتی ہے؟ نبی اکرم ﷺ تو دینی معاملات میں اپنی خواہش سے بولتے ہی نہ تھے۔ (النجم: ۵۳/۴۳)

قارئین کرام اللہ کے لیے غور کریں اور بتائیں کہ کیا قرآن پاک پر اس بے وقوفانہ اعتراض سے اس کتاب ذی شان کی صحت میں ذرا برابر بھی کوئی شبہ پیدا ہوتا ہے؟ یقیناً ہر مسلمان کا جواب ہاں میں ہوگا! پھر خود ہی غور کر لیں کہ حدیث پر اس طرح کے اعتراضات کیا حیثیت رکھتے ہیں؟

سیدھی سی بات ہے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے یہ بات تو ایک ہی یہودی نے کی تھی، لیکن اس ایک یہودی کی یہ بات سب یہودی کی نمائندگی تھی، یعنی اس نے تمام یہودی کی طرف سے یہ بات پیش کی تھی اور ادنیٰ سا شعور رکھنے والا آدمی بھی اس بات کو سمجھتا ہے کہ کسی قوم کا نمائندہ اگر کوئی بات کرتا ہے تو وہ ساری قوم کی بات شمار ہوتی ہے اور اسے پوری قوم کی بات قرار دیا جاتا ہے۔

اتنی سی بات بھی جس آدمی کی عقل میں نہیں سما سکی، وہ لگا ہے پوری امت کے اتفاقی فیصلے صحیح بخاری پر اعتراض کرنے!!!

اعتراض نمبر ② : ”رہا اس حدیث کا مضمون، جسے طارق بن

شہاب و قبیسہ بن ذؤیب اور محمد بن کعب القرظی نے حضرت عمر اور یہودی کے مکالمہ کے طور پر اور عمار بن ابی عمار نے حضرت ابن عباس اور یہودی کے مکالمہ کے طور پر نقل کیا ہے تو یہ سراسر باطل اور اس المناک حقیقت کی دلیل ہے کہ ان راویوں نے اللہ تعالیٰ کے ارشاد ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ کو اس کے سیاق و سباق کے ساتھ مطالعہ کرنے اور اس آیت کو سمجھنے کی طرف ذرا بھی دھیان نہیں دیا تھا، جس میں یہ ارشاد مذکور ہے۔

یہ ارشاد کوئی مستقل آیت نہیں ہے، بلکہ ایک آیت کے درمیان کا ٹکڑا ہے۔۔۔ سورہ مائدہ کے نزول کا آغاز سن ۷ ہجری میں عمرہ القضاء سے پہلے ہوا تھا۔ اس کے آغاز میں اہل ایمان کو خطاب کر کے ان معاہدوں کو وفا کرنے کا حکم دیا ہے، جو حضور اکرم ﷺ نے مختلف قبائل عرب سے کیے تھے،

خصوصاً جنگی کا وہ دس سالہ معاہدہ، جو سن ۶ ہجری میں بمقام حدیبیہ مشرکین مکہ سے ان ہی کی پیش کردہ شرائط پر منعقد فرمایا تھا۔ اس حکم کی وجہ یہ تھی کہ فتح خیبر کے بعد محمد اللہ مسلمانوں کو زبردست قوت و شوکت حاصل ہو چکی تھی اور ممکن تھا کہ اس قوت و شوکت کے پیش نظر مسلمانوں کو یہ خیال ہونے لگے کہ وہ معاہدے اس وقت کے ہیں، جب ہم اتنے قوی و زور آور نہ تھے۔ اب کیا ضرورت ہے کہ ہم ان سیاسی مصلحتوں پر مبنی معاہدوں کا لحاظ رکھیں۔ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد نے اس متوقع و سوسہ کو سراٹھانے سے پہلے ہی کچل دیا۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۵۸/۱: ۵۹)

جواب: قارئین کرام! ہم نے، بلکہ پوری امت مسلمہ نے جس روایت کی بنا پر اس آیت کریمہ کا محل نزول مقام عرفہ قرار دیا ہے، سب مسلمانوں کے برعکس اس کی صحت پر تو میرٹھی صاحب کو اعتراض ہے، لیکن افسوس ہے کہ میرٹھی صاحب نے اپنے اس دعویٰ پر کوئی دلیل پیش نہیں کی کہ یہ آیت کریمہ سن ۷ ہجری میں عمرۃ القضاء سے پہلے نازل ہوئی۔ منکرین حدیث کو چاہیے کہ ذرا اس پر ”بے غبار“ نہ سہی کوئی ”غبار دار“ سند ہی پیش کر دیں!!!

آخر میرٹھی صاحب نے کونسا کشف لگایا ہے کہ اجماع امت کے خلاف بغیر دلیل کے ان کو ۷ ہجری میں اس کا نزول نظر آ گیا ہے؟ حالانکہ منکرین حدیث کسی ایک مسلمان مفسر سے بھی یہ بات ثابت نہیں کر سکتے کہ اس نے عمرۃ القضاء سے پہلے سورۃ مائدہ کے نزول کا دعویٰ کیا ہو، اس کے برعکس اس طرح کی ایک روایت ذکر کرنے کے بعد علامہ قرطبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وروی أنّها نزلت منصرف رسول الله من الحديبية، وذكر النقاس عن أبي سلمة... قال ابن العربي: هذا حديث موضوع، لا يحلّ لمسلم اعتقاده....

”ایک روایت یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ سورت رسول اللہ ﷺ کے حدیبیہ سے واپس آنے کے وقت نازل ہوئی۔ نقاش نے ابوسلمہ سے ذکر کیا ہے۔۔۔ علامہ ابن العربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ”موضوع“ (من گھڑت) ہے۔ کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں کہ وہ اس (کی صحت) کا اعتقاد رکھے۔“ (الجامع لاحکام القرآن للقرطبی: ۳۰/۶)

مفسر ابن عطیہ اندلسی لکھتے ہیں: وهذا عندی لا یشبه کلام النبی صلی اللہ علیہ وسلم، ومن هذه السورة ما نزل في حجة الوداع، ومنها ما نزل عام الفتح...

”میرے نزدیک یہ (من گھڑت روایت) نبی کریم ﷺ کی کلام مبارک سے ملتی جلتی بھی نہیں۔ (بلکہ اس کے برعکس) اس سورت کا بعض حصہ حجۃ الوداع میں نازل ہوا اور بعض حصہ فتح مکہ کے موقع پر نازل ہوا تھا۔۔۔“ (المحرر الوجیز لابن عطیة: ۱۶۷/۲)

لیجیے! یہ ہے انکارِ حدیث کا انجام بے خیر کہ امت کے اتفاقی فیصلہ صحت کو چھوڑا اور باتھ میں وہ روایت آئی، جسے ائمہ مسلمین من گھڑت اور خود ساختہ قرار دے رہے ہیں اور جس کے الفاظ ہی ایسے ہیں کہ وہ رسول کریم ﷺ کی فصیح و بلیغ زبان سے ادا ہونا ہی ممکن نہیں ہیں۔

پھر میرٹھی صاحب کا یہ قول بھی بالکل باطل ہے کہ اس سورت کے آغاز میں ان معاہدوں کو وفا کرنے کا حکم ہے، جو مسلمانوں نے مختلف قبائل عرب سے کیے تھے، خصوصاً معاہدہ حدیبیہ، حالانکہ کسی مفسر نے اس سورت کے شان نزول کے بیان میں معاہدہ حدیبیہ کا ذکر تک نہیں کیا۔ یہ بات چودہ سو سال بعد صرف میرٹھی صاحب کو سوچھی ہے۔ اس کے برعکس اس سورت کے شروع میں جن ”عقود“ کو نبھانے اور وفا کرنے کا ذکر ہے، ان کے بارے میں امام طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَأُولَى الْأَقْوَالِ عِنْدَنَا بِالصَّوَابِ ... وَأَنَّ مَعْنَاهُ أَوْفُوا - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ - بِعَقُودِ اللَّهِ الَّتِي أَوْجَبَهَا عَلَيْكُمْ ، وَعَقْدُهَا فِيهَا أَحَلَّ لَكُمْ وَحَرَّمَ عَلَيْكُمْ ، وَأَلْزَمَكُمْ فَرْضَهُ ، وَبَيَّنَّ لَكُمْ حُدُودَهُ ، وَأَنَّمَا قُلْنَا ذَلِكَ أُولَى بِالصَّوَابِ مِنْ غَيْرِهِ مِنَ الْأَقْوَالِ ، لِأَنَّ اللَّهَ عَزَّوَجَلَّ أَتَّبَعَ ذَلِكَ الْبَيَانَ عَمَّا أَحَلَّ لِعِبَادِهِ وَحَرَّمَ عَلَيْهِمْ ، وَمَا أَوْجَبَ عَلَيْهِمْ مِنْ فَرَائِضِهِ ، فَكَانَ مَعْلُومًا بِذَلِكَ أَنَّ قَوْلَهُ : ﴿ اؤْفُوا بِالْعُقُودِ ﴾ أَمْرٌ مِنْهُ عِبَادَةٌ بِالْعَمَلِ بِمَا أَلْزَمَهُمْ مِنْ فَرَائِضِهِ وَعُقُودِهِ عَقِيبَ ذَلِكَ ، وَنَهَى مِنْهُمْ لَهُمْ عَنْ نَقْضِ مَا عَقَدَهُ عَلَيْهِمْ مِنْهُ ... ”سب اقوال میں سے ہمارے نزدیک رائج یہ ہے۔۔۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ اے ایمان والو! وہ عقود نبھاد، جو اللہ تعالیٰ نے تم پر فرض کیے ہیں، حلت و حرمت میں جو قیود تم پر لگائی ہیں، جو فرض تم پر عائد کیے ہیں اور جو حدود تمہارے لیے بیان کی ہیں۔ ہم نے اسے دوسرے اقوال کی نسبت قرین صواب اس لیے قرار دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے بعد اپنے بندوں پر حلال و حرام کی گئی چیزیں بیان کی ہیں اور اپنے عائد کیے ہوئے فرائض ذکر کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ فرمانِ باری تعالیٰ: ﴿ اؤْفُوا بِالْعُقُودِ ﴾ (اے ایمان والو! تم اپنے عہدوں کو نبھاد) اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے بندوں

کو حکم ہے کہ وہ اس کے ان فرائض و عقود کو پورا کریں جو اس حکم کے فوراً بعد بیان ہوئے ہیں اور یہ اللہ کی طرف سے اپنے مقرر کیے ہوئے فرائض کو پامال کرنے کی ممانعت ہے۔۔۔“ (تفسیر الطبری: ۵۴/۹)

میرٹھی صاحب جو ”سیاق و سباق“ کی بہت رٹ لگاتے ہیں، ان کو امام طبری رحمہ اللہ کا بیان کردہ یہ فی الواقع سیاق و سباق سمجھ نہیں آیا کہ عقود کو پورا کرنے کا جو حکم اس سورت کے شروع میں دیا گیا ہے، اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حقوق و فرائض کی پابندی ہے، کیونکہ ساتھ ہی تو حلت و حرمت کا ذکر آ رہا ہے۔

ائمہ حدیث پر سیاق و سباق کو نہ سمجھ سکنے کا الزام رکھنے والے میرٹھی صاحب کی اپنی عقل یہاں پر بالکل سٹھیا گئی ہے اور مفسرین کا بیان کردہ سیاق و سباق بھی ان کے خانہ عقل میں نہیں سما سکا اور انہوں نے ایسی بے بنیاد بات کہہ دی ہے، جو آج تک کسی مسلمان مفسر نے نہیں کہی، بلکہ ایسا کہنا ان کے نزدیک جائز ہی نہیں، جیسا کہ ہم مفسر ابن عطیہ کے بقول ذکر کر چکے ہیں!!!

قارئین کرام! آپ دیکھ چکے ہیں کہ مفسرین کرام کے مطابق اس سورت کا کچھ حصہ حجۃ الوداع کے موقع پر اور کچھ حصہ فتح مکہ کے موقع پر نازل ہوا، لیکن لغت عرب، قرآن کریم اور علم حدیث و تفسیر سے بالکل عاری اور تمام سلف صالحین کی مخالفت کرنے والے شخص کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ سورت عمرۃ القضاء سے پہلے ۷ ہجری میں نازل ہوئی۔ اب فیصلہ آپ پر ہے کہ آپ کس کی بات مانیں گے؟

اعتراض نمبر ۳: ”یہ تیسری آیت ہے، اسی کے ضمن میں اپنی یہ نعمت یاد

دلائی کہ مشرکین کو دین اسلام سے سرسبز نہ ہو سکنے کی جو آس لگی ہوئی تھی، اپنا دم توڑ چکی ہے اور اصول و فروع کے لحاظ سے تمہارا دین اپنے کمال کو پہنچ چکا ہے۔ اس طرح تم پر اللہ کا یہ انعام پورا ہو چکا ہے۔

اب تمہیں اس پورے دین کے تحت زندگی گزارنا اور ہمیشہ اپنے رب کا فرمانبردار رہنا ہے۔ یہ ہی روش تمہارے لیے پسندیدہ ہے۔ اس جملہ معترضہ کے بعد مضمون بالا کا تتمہ ارشاد ہوتا ہے کہ یہ جانور، جن

کا گوشت کھانا تمہیں حرام ہے، حالت اضطرار میں بقدر ضرورت ان کا گوشت تناول کر لینے کی رخصت ہے۔۔۔ یہ ہم نسق آیات ایک ہی سلسلہ کی ہیں اور ان کا نزول اس وقت ہوا ہے، جب رسول اللہ ﷺ

اپنے اصحاب کے ساتھ عمرۃ القضاء کے لیے تشریف لے جانے والے تھے۔ جب حقیقت یہ ہے تو اس بے ہودہ بکواس کی کیا تک ہے کہ ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ کا نزول سن ۱۰

ہجری میں نویں ذی الحجہ کو عرفات میں ہوا تھا۔ طارق بن شہاب و قبصہ بن ذویب و محمد بن کعب قرظی کی

ذکر کردہ کہانی بھی قطعاً غلط ہے اور عمار بن ابی عمار کی بیان کردہ کہانی بھی باطل ہے۔ نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات کہی تھی نہ حضرت ابن عباس نے۔ ان یا وہ گوراویوں نے نہ معلوم کس سے سنی ہوئی یہ غلط کہانی تو روایت کر ڈالی اور یہ نہ سوچا کہ اس سے لازم آتا ہے کہ تقریباً تین سال تک مسلمان اس آیت کو ناقص پڑھتے رہے ہوں۔۔۔ کیونکہ ان راویوں کے بقول ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ کا نزول ہوا ہی نہ تھا اور اسی ناقص طور سے لکھنے والوں نے یہ آیت لکھی ہو، پھر نویں ذی الحجہ کو رسول اللہ ﷺ نے انہیں بتایا ہو کہ اس آیت کے درمیان میں یہ اضافہ کر لو اور ایسا ہوا ہوتا تو ضرور منقول ہوتا، حالانکہ صحیح تو کیا، کسی ضعیف روایت میں بھی اس کا ذکر نہیں ہے۔ نہ ہی ان راویوں نے یہ سوچا کہ اس آیت میں ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ سے پہلے متصل ﴿الْيَوْمَ يَبْسُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنَ﴾ آیا ہے اور دونوں آیات ہم نسق ہیں۔ جب ارشادِ اوّل، یعنی ﴿الْيَوْمَ يَبْسُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنَ﴾ سن ۷ ہجری میں نازل ہوا ہے تو ارشادِ ثانی، یعنی ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ کو سن ۱۰ ہجری میں نازل شدہ قرار دینے کی کیا تگ ہے؟“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۵۹۱-۶۱)

جواب : ① قارئین کرام ذرا میرٹھی صاحب کی دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائیں کہ سلف صالحین کے خلاف اپنی بے ٹکی تفسیر کو ”جملہ معترضہ“ کا سہارا دے کر صحیح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن سب امت کی طرف سے کی گئی اتفاقی تفسیر میں ان کو اکثر یہی عیب نظر آیا ہے اس سے ہم نسق آیات میں کوئی ربط نہیں رہتا!

تیری زلف میں پہنچی تو حسن کہلائی وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی
حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ عقود کو پورا کرنے کا حکم دینے کے بعد حلت و حرمت کا ذکر جملہ معترضہ نہیں، بلکہ پچھلی بات کا ہی تسلسل ہے، یعنی جن عقود کی ایفاء کا حکم تھا، اب انہی کو بیان کیا جا رہا ہے۔
مشہور مفسر علامہ فخر الدین رازی (م ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں: **إِعلم أنه تعالى لما قرر بالآية الأولى على جميع المكلفين أنه يلزمهم الانقياد لجميع تكاليف الله تعالى، وذلك كالأصل الكلّي والقاعدة الجميلة، شرع بعد ذلك في ذكر التكاليف المفصلة، فبدأ بذكر ما يحل وما يحرم من المطعومات، فقال: ﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ**

بِهَيْمَةِ الْأَنْعَامِ ﴿المائدة: ۷۵﴾ ”جان لیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے آیت کے پہلے ٹکڑے کے ساتھ تمام مکلفین پر ایک کلی اصول اور بہترین قاعدے کے ذریعے اپنے تمام احکام تکلیفیہ کی پیروی لازم کی تو اب ان احکام تکلیفیہ کی تفصیل بیان کرنا شروع کی ہے۔ ابتدا کھانے کی چیزوں میں سے حلال و حرام کے ذکر سے کی ہے، لہذا فرمایا: ﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۷۵) (تمہارے لیے چوپائے حلال کر دیئے گئے ہیں)۔“ (التفسیر الکبیر للرازی: ۹۹/۱)

علامہ آلوسی (م ۱۲۷۰ھ) بھی لکھتے ہیں: ﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۷۵) شروع فی تفصیل الأحکام الّتی أمر بوفائها ، وبدأ سبحانه بذلك ، لأنّه يتعلّق بضروریات المعاش ... ”﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۷۵) (تمہارے لیے چوپائے حلال کر دیئے گئے ہیں) یہ ان احکام کی تفصیل کی ابتدا ہے، جن کے ایفاء کا حکم دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ ابتدا اس لیے کی ہے کہ یہ معاشی ضروریات کے متعلق ہے۔“ (روح المعانی للآلوسی: ۴۹/۶)

معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے امت مسلمہ کی متفقہ تفسیر کو سینے سے لگایا ہے، ان کو ”جملہ معترضہ“ کہہ کر جان چھڑانے کی ضرورت نہیں پڑی، بلکہ ان کے نزدیک یہ الفاظ آیت کے پہلے ٹکڑے سے بالکل ہم ربط ہیں۔ اب کوئی میرٹھی صاحب کے معتقدین سے پوچھے کہ کیا اس آیت میں ان کو ایک ہی آیت کے دو ٹکڑوں کی بے ربطی نظر نہیں آئی؟ کیا وہ اب بھی امت مسلمہ کی اتفاقی تفسیر کے خلاف میرٹھی صاحب کی اس یا وہ گوئی اور بے ہودہ بکواس کو چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہیں؟

② ہم گزشتہ صفحات میں تفصیلاً بیان کر چکے ہیں کہ اس آیت کے نزول کا وقت عمرہ القضاء سے پہلے ہونے کا دعویٰ کرنا زری خود سری اور علم تفسیر سے جہالت کا نتیجہ ہے۔ کسی ایک مسلمان مفسر نے چودہ سو سال کے عرصہ میں آج تک یہ دعویٰ نہیں کیا، نہ ہی میرٹھی صاحب اور ان کے معتقدین کے پاس اس بات پر کوئی دلیل ہے، لہذا آیات کے ہم نسق ہونے کو بنیاد بنا کر صحیح بخاری پر یہ اعتراض اور راویان حدیث، خصوصاً صحابی رسول سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ یا وہ گوئی بالکل فضول ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کو نہ سمجھا تھا۔ یہ تو خود منکرین حدیث کی اپنی بے عقلی اور علم قرآن سے دُوری ہے کہ آیات قرآنیہ کا صحیح وقت نزول اور صحیح تفسیر ان کی سمجھ میں نہیں آ سکی۔